



Raport z analizy ankiet ewaluacyjnych przeprowadzonych na studiach podyplomowych z zakresu „E-nauczyciel – reinżynieria kompetencji” w Wydziale Nauk Społecznych w Warszawie

Wprowadzenie

Ankiety ewaluacyjne przeprowadzone wśród słuchaczy studiów podyplomowych miały na celu zebranie opinii dotyczących procesu rekrutacji, problematyki poruszanej w trakcie toku studiów oraz ogólnego zadowolenia uczestników studiów z wyboru oferty edukacyjnej świadczonej przez WSP TWP w Warszawie.

Omówienie ankiet

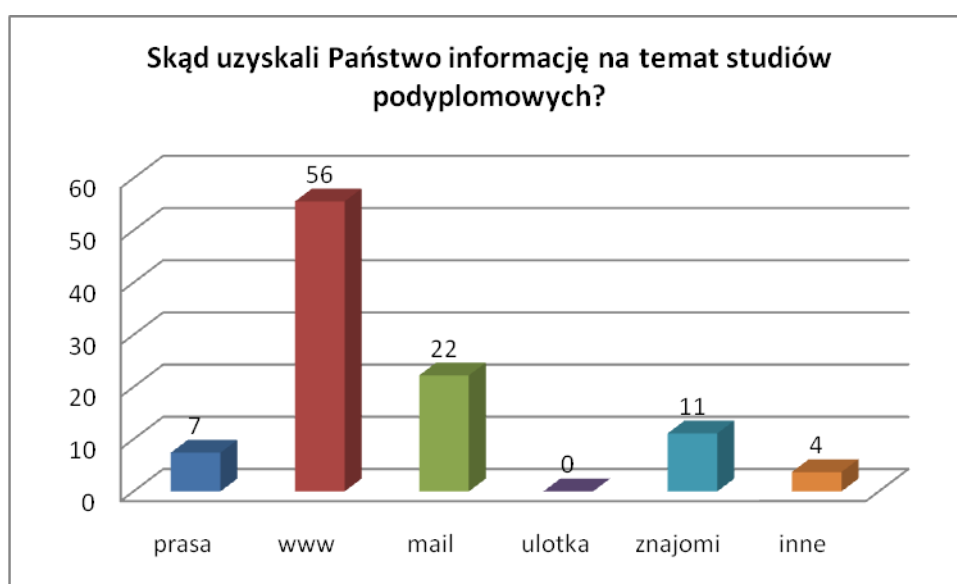
Poniżej zamieszczono analizę ankiet ewaluacyjnych, prezentującą opinie słuchaczy odnoszące się do w/w treści.

1. Skąd uzyskali Państwo informację na temat studiów podyplomowych?

warianty odpowiedzi: z pracy, ze strony www, z akcji mailingowej, z ulotek i plakatów, od znajomych, z innych źródeł

Z analizy ankiet ewaluacyjnych wynika, iż ponad 50% słuchaczy studiów podyplomowych informacje o rozpoczęciu naboru uzyskali ze strony internetowej Uczelni, drugie źródło informacji stanowiła akcja mailingowa, a trzecie informacje przekazane od znajomych. Część respondentów o rozpoczęciu naboru na studia podyplomowe dowiedziało się z prasy.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:





2. Czy rekrutacja na studia przebiegała w sprawny sposób?

warianty odpowiedzi: zdecydowanie tak, tak, raczej tak, raczej nie, nie, zdecydowanie nie

Zdecydowana większość słuchaczy studiów podyplomowych uznała, że rekrutacja na przedmiotowe studia podyplomowe została przeprowadzona w sposób sprawny i profesjonalny. 96% udzielonych odpowiedzi respondentów przyznanych zostało odpowiedziom pozytywnym. Na odpowiedź negatywną raczej nie przypada 4% ogółu wszystkich odpowiedzi.

Uwagi studentów dotyczące przebiegu rekrutacji:

- „zmiany warunków w czasie rekrutacji i nie do końca jasna selekcja kandydatów”,
- „technicznie sprawny, ale rodzaj pytań w żadnym stopniu nie gwarantował poziomu prezentowanego przez studenta, co przez całe studia wychodziło w praktyce”,
- „sprawna, ale niekoniecznie efektywna. Przez cały okres trwania studiów zastanawiałam się (i nadal nie uzyskałam informacji), dlaczego niektóre osoby zostały zakwalifikowane na studia. Są to osoby prawie bez znajomości obsługi komputera, MS Office czy systemu operacyjnego Windows. A akceptowane miały być tylko osoby o najwyższym poziomie znajomości tych i innych informatycznych aspektów pracy z komputerem”.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:



3. Jakie motywy skłoniły Państwa do udziału w studiach?

warianty odpowiedzi (do wyboru wszystkie prawdziwe dla respondenta): chęć podniesienia kwalifikacji, program studiów, przydatność omawianych zagadnień w pracy zawodowej, odległość Uczelni od miejsca zamieszkania, chęć poznania nowych ludzi, reklama studiów, nieodpłatność studiów, prestiż instytucji szkolącej, inne

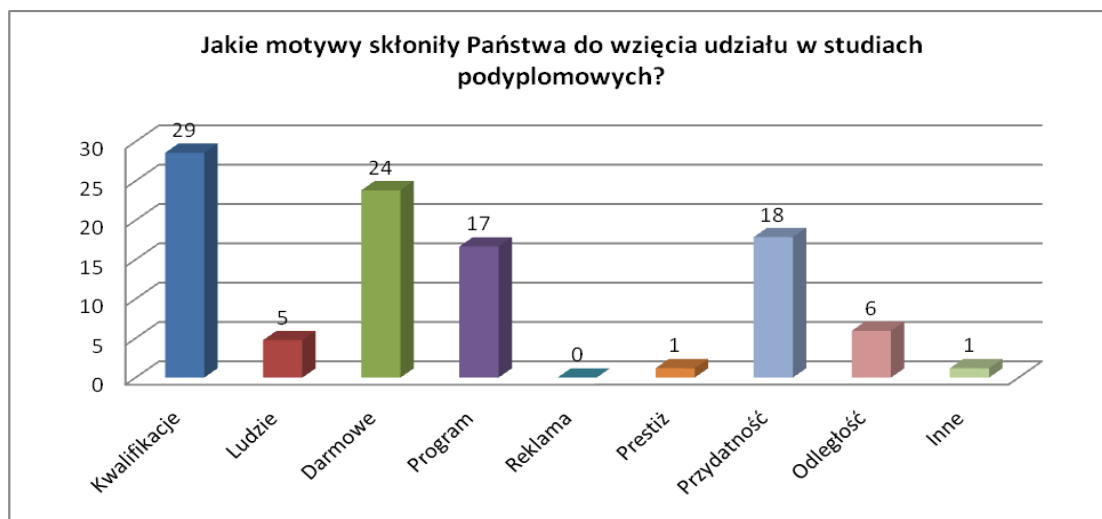
Głównym motywem udziału w studiach podyplomowych była chęć podniesienia własnych kompetencji, kolejnym istotnym motywem była możliwość podjęcia studiów bezpłatnie, dwa





pozostałe ważne motywy rozpoczęcia studiów to: program studiów oraz przydatność omawianych zagadnień w pracy zawodowej.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:

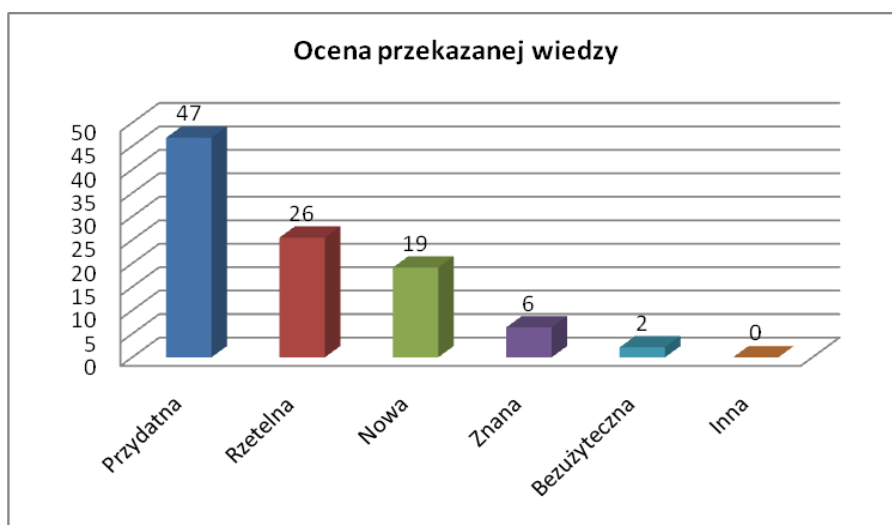


4. Jak oceniają Państwo wiedzę przekazywaną podczas studiów?

warianty odpowiedzi (do wyboru wszystkie prawdziwe dla respondenta): przydatna, rzetelna, nowa, znana, bezużyteczna, inne odpowiedzi

Słuchacze studiów podyplomowych uznali wiedzę przekazywaną w trakcie studiów za przydatną (47% typowań), 16% wskazań przypadło na odpowiedź rzetelna, a 19% na odpowiedź nowa.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:





5. Jak oceniają Państwo sposób przekazywania wiedzy podczas studiów?

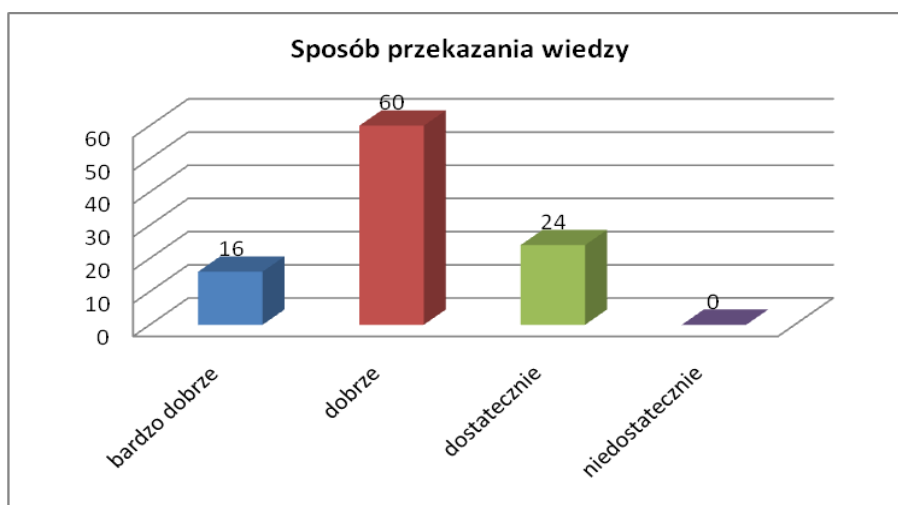
warianty odpowiedzi: bardzo dobry, dobry, dostateczny, niedostateczny

Sposób, w jaki osoby prowadzące zajęcia, przekazywały ich treść słuchaczom został oceniony bardzo wysoko, 76% wszystkich odpowiedzi stanowią oceny bardzo dobra i dobra. Prawie ¼ wszystkich ankietowanych (24%) udzieliło odpowiedzi negatywnej – dostatecznie, co jest niepokojące.

Uwagi dotyczące sposobu przekazywania wiedzy:

- „część wykładowców niestety rozczarowała kompetencjami i sposobem prowadzenia zajęć”,
- „duże dysproporcje pomiędzy wykładowcami w umiejętności przekazywania wiedzy i przygotowaniu do zajęć”,
- „zdarzali się wykładowcy, którzy mieli problem z wytłumaczeniem zagadnień oraz zdecydowanie przeładowany materiał jak na taki czas studiów”,
- „zbyt mało godzin laboratoryjnych”,
- „sposób przekazywania wiedzy uzależniony był stricte od osoby prowadzącej. Niektóre osoby umiały przekazać swą wiedzę, inne niestety nie. Niestety zauważalny był brak zaangażowania wielu osób prowadzących w to, co robiły na naszych studiach”.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:



6. Jak oceniają Państwo materiały dydaktyczne prezentowane i udostępniane podczas studiów?

warianty odpowiedzi: bardzo dobre, dobre, średnie, niezadowolające

W związku z coraz powszechniejszym wykorzystywaniem przez dydaktyków prezentacji multimedialnych oraz stosowaniem innych form zmierzających do jak największej aktywności słuchaczy w ankiecie ewaluacyjnej zawarto pytanie dotyczące postrzegania materiałów dydaktycznych przez uczestników zajęć. 72% ocen przyznanych przez respondentów ocen stanowiły oceny bardzo dobra i dobra, 24% respondentów oceniło materiały dydaktyczne jako średnie.

ul. Opaczewska 42/3, 02-372 Warszawa • tel./fax 022 822 10 58 • e-mail: przedsiębiorczauczelnia@wsptwp.eu • www.wsptwp.eu
Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

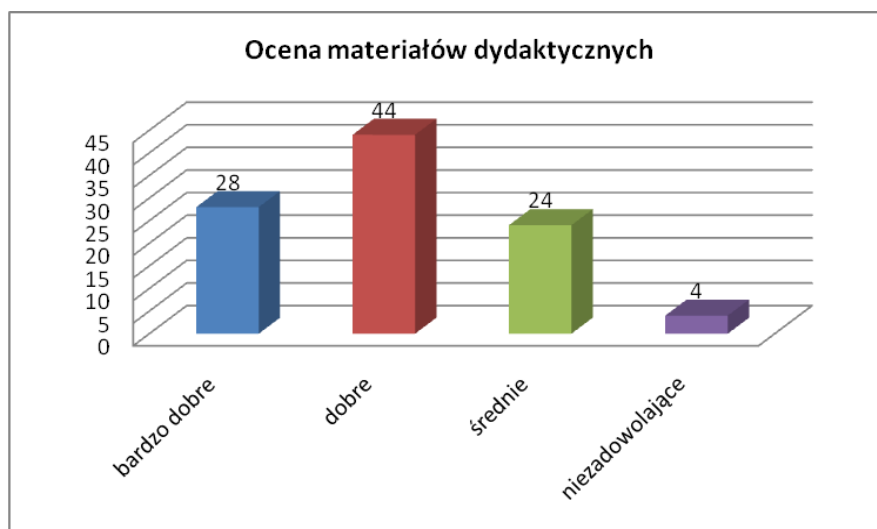




Uwagi słuchaczy dotyczące jakości materiałów dydaktycznych:

- „niektóre materiały niemal doskonałe inne mocno poniżej przeciętnej”,
- „zbyt późno dostarczane studentom, czasem przed samym egzaminem”,
- „materiały były drukowane w nieczytelny sposób, musieliśmy prosić o udostępnienie materiałów, materiały często otrzymywaliśmy dopiero PO zajęciach, albo tuż przed egzaminem. To naprawdę śmieszne”.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:



7. Czy tematyka zajęć okazała się zgodna z Państwa potrzebami i oczekiwaniami?

warianty odpowiedzi: zdecydowanie tak, tak, raczej tak, raczej nie, nie, zdecydowanie nie

Program studiów podyplomowych został prawidłowo skonstruowany, uwzględniając aktualne potrzeby rynku edukacyjnego. Zajęcia zrealizowane w ramach zakresu studiów były zgodne z potrzebami edukacyjnymi ich słuchaczy, studia podyplomowe spełniły oczekiwania większości respondentów. Odpowiedzi pozytywne stanowiły 68% ogółu wszystkich odpowiedzi. Blisko 1/3 ankietowanych (32%) udzieliła odpowiedzi negatywnej – „raczej nie”.

Uwagi studentów dotyczące tematyki zajęć:

- „na zajęciach z programowania nie było możliwości nauczenia się dla osób nieposiadających wiedzy z tego zakresu ze względu na brak przygotowania prowadzącego do zajęć oraz skrótowe wyjaśnianie”,
- „e-nauczyciel, a nic o platformach edukacyjnych, tylko jedno zajęcie online – seminarium”,
- „niestety spodziewałam się w 80% innych treści i tematów na zajęciach. Niestety osoby prowadzące zajęcia, zamiast nauczyć nas czegoś praktycznego, najczęściej po prostu wykładały nieużyteczną teorię. Nie wiem, czy wina leży po stronie osób prowadzących, czy po stronie osób ustalających program nauczania. Uważam jednak, że można było lepiej się

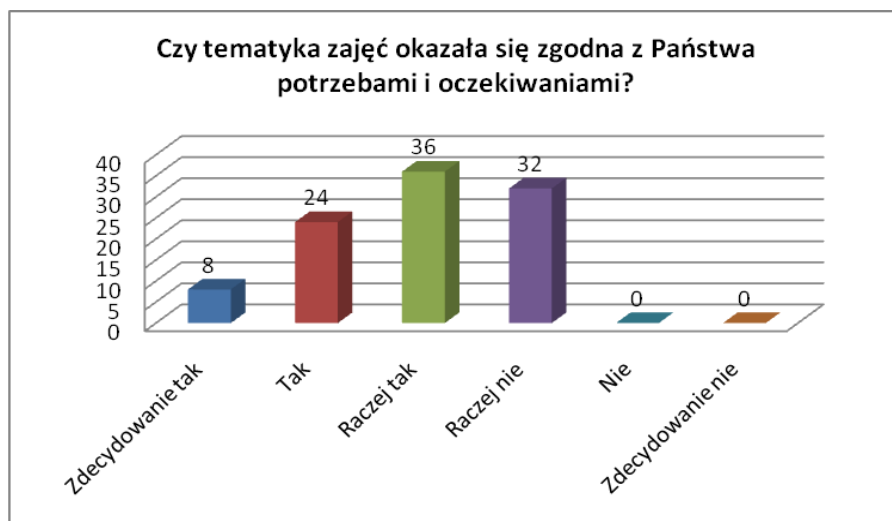
ul. Opaczewska 42/3, 02-372 Warszawa • tel./fax 022 822 10 58 • e-mail: przedsiębiorcauczelnia@wsptwp.eu • www.wsptwp.eu
Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego





postarać i nauczyć nas, jak być e-nauczycielem i jak prowadzić e-learning. Na żadnych zajęciach nie rozmawialiśmy o e-learningu!”

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:



8. Jak oceniają Państwo przygotowanie merytoryczne wykładowców?

warianty odpowiedzi: bardzo dobre, dobre, średnie, niezadowolające

Do prowadzenia zajęć na przedmiotowym zakresie wybrana została profesjonalna kadra dydaktyczna. 80% odpowiedzi respondentów przyznanych zostało dla odpowiedzi oceniającej przygotowanie dydaktyków jako bardzo dobre i dobre. 20% respondentów oceniło przygotowanie wykładowców jako średnie.

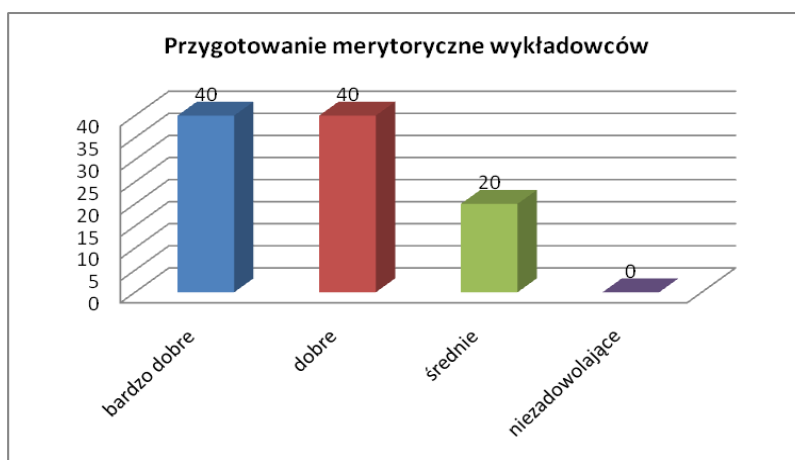
Uwagi słuchaczy dotyczące przygotowania merytorycznego wykładowców:

- „bardzo zróżnicowany poziom wykładowców, do bardzo dobrych (zajęcia z Excela, Worda, baz danych-cwiczenia, grafika -cwiczenia) po niedostateczne (np. strony www, programowanie, multimedia, komunikacja mobilna)”,
- „szczególnie słabo pan Adam Bartoś, a najbardziej pan Mirosław Choma”,
- „w zależności od wykładowcy - niektórzy z profesjonalnym podejściem wiedzieli "o czym mówią", pozostali niemal czytali wyprodukowane przez siebie kilka lat temu skrypty. Żenada”.





Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:



9. Który z wykładowców w największym stopniu spełnił Państwa oczekiwania?

warianty odpowiedzi: pytanie otwarte

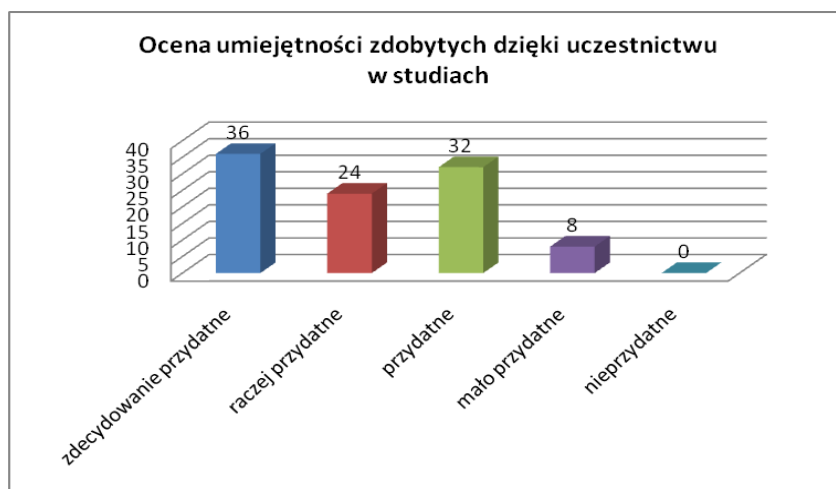
Najwięcej wskazań jako najlepsi wykładowcy otrzymali: mgr J. Cichosz, mgr P. Marczewski i mgr P. Pedrycz.

10. Jak oceniają Państwo umiejętności zdobyte dzięki uczestnictwu w studiach?

warianty odpowiedzi: zdecydowanie przydatne, raczej przydatne, przydatne, mało przydatne, nieprzydatne

Uczestnicy studiów podyplomowych uznali, że zdobyte poprzez uczestnictwo w studiach umiejętności są dla nich przydatne. 92% udzielonych przez respondentów odpowiedzi stanowią odpowiedzi pozytywne.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:





11. Czy poleciliby Państwo studia na WSP TWP w Warszawie swoim przyjaciołom i rodzinie?

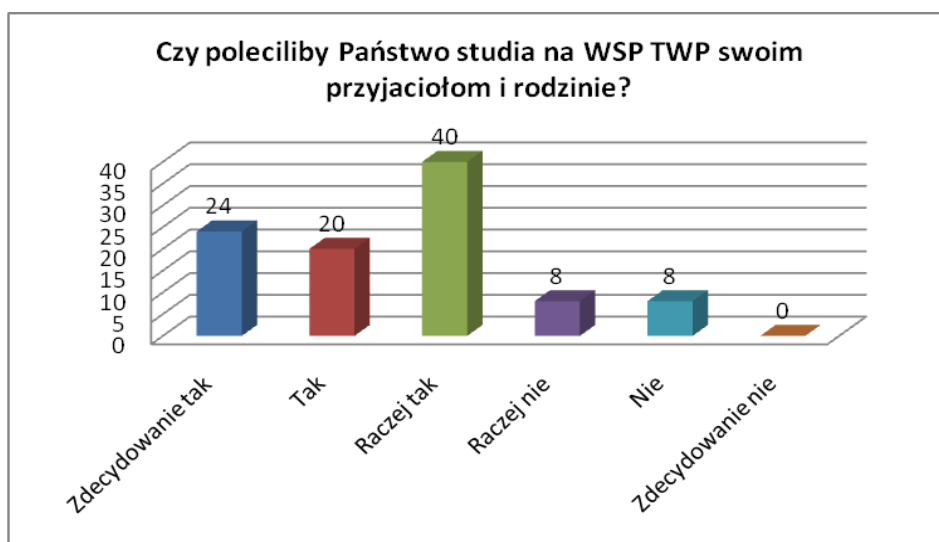
warianty odpowiedzi: zdecydowanie tak, tak, raczej tak, raczej nie, nie, zdecydowanie nie

Większość słuchaczy studiów podyplomowych (84%) poleciłaby studia na WSP TWP w Warszawie swoim znajomym i rodzinie. 16% ankietowanych udzieliło odpowiedzi negatywnych.

Uwagi słuchaczy do powyższego pytania ankietowego:

- „raczej tak, ale ostrzegłabym przed organizacją toku studiów (plany w ostatniej chwili i częste zmiany przed zjazdem, brak rzetelnych informacji dot. świadectw i uprawnień po tych studiach, zmiany bez uzgodnień w zakresie poziomów egzaminów, brak konkretnej reakcji na zgłaszane problemy z wykładowcami, nieterminowe dostarczanie materiałów dydaktycznych, informacje na temat pracy dyplomowej na dwa miesiące przed zakończeniem itp.)”,
- „brak dobrej organizacji studiów”,
- „słaba organizacja i komunikacja przede wszystkim”,
- „niestety nie. Być może studia organizowane przez WSP TWP, bez współpracy z MCSK czy inną firmą, są prowadzone w lepszych warunkach, jednak nie ryzykowałabym po raz kolejny”,
- „chaos i brak organizacji zraził mnie i zdecydowanie będę odradzać te kursy innym, mimo niektórych przydatnych treści. Zdecydowanie na e-nauczaniu należy położyć nacisk na platformy edukacyjne i umiejętność”.

Poniżej zamieszczono wykres prezentujący odpowiedzi respondentów w ujęciu procentowym:



PODSUMOWANIE

Analiza ankiet ewaluacyjnych przeprowadzonych na studiach z zakresu *E – nauczyciel – reinżynieria kompetencji* pozwala na wyciągnięcie pozytywnych wniosków na temat organizacji i realizacji współfinansowanej przez Unię Europejską usługi edukacyjnej.

ul. Opaczewska 42/3, 02-372 Warszawa • tel./fax 022 822 10 58 • e-mail: przedsiębiorcauczelnia@wsptwp.eu • www.wsptwp.eu
Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego





Słuchacze studiów podyplomowych o ich realizacji dowiedzieli się głównie ze strony internetowej i z akcji mailingowej. Głównym motywem skutkującym udziałem w studiach podyplomowych respondentów była chęć podniesienia posiadanych kwalifikacji.

Pozytywną informacją jest fakt, że większość słuchaczy studiów podyplomowych na WSP TWP w Warszawie, jest na tyle zadowolona z oferty Uczelni, że poleciłaby ją swoim znajomym i rodzinie, jednak 16% osób udzieliło odpowiedzi negatywnej.

Zaangażowanie niektórych dydaktyków nie spełniło oczekiwań słuchaczy, dlatego należy rozważyć weryfikację sposobu przekazywania wiedzy przez wykładowców. Zaleca się również dostosowanie oferty edukacyjnej do wymagań studentów. Istotne wydaje się dopracowanie strony organizacyjnej studiów i zapewnienie dobrego przepływu informacji między Dziekanatem a słuchaczami.

